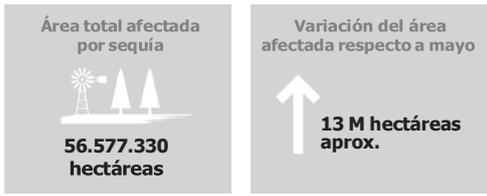


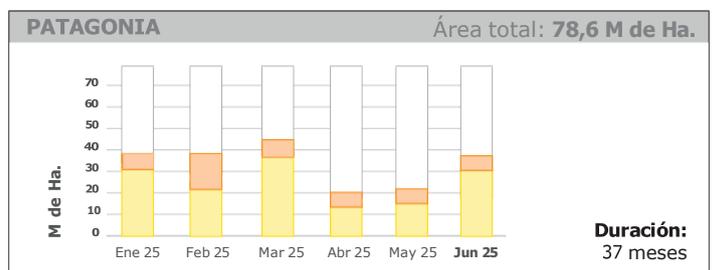
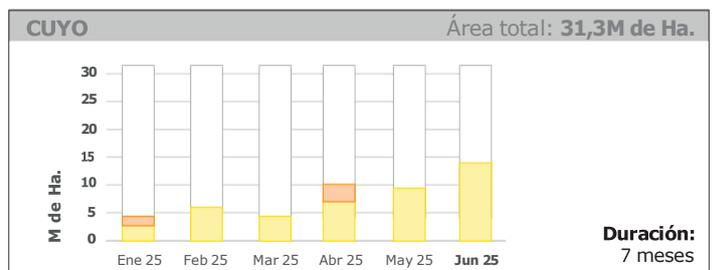
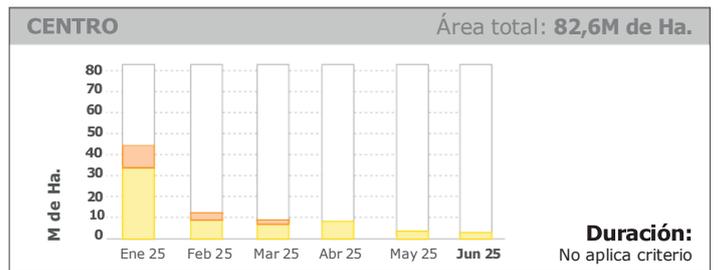
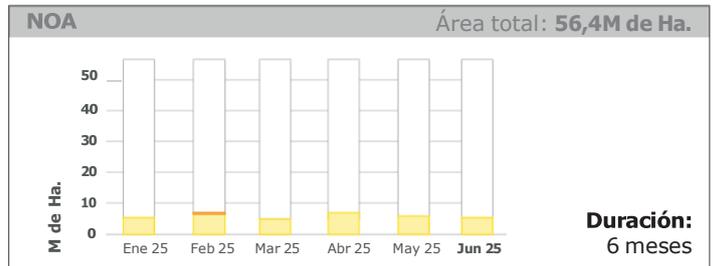
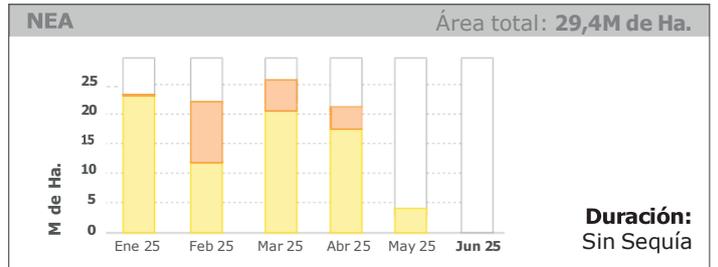
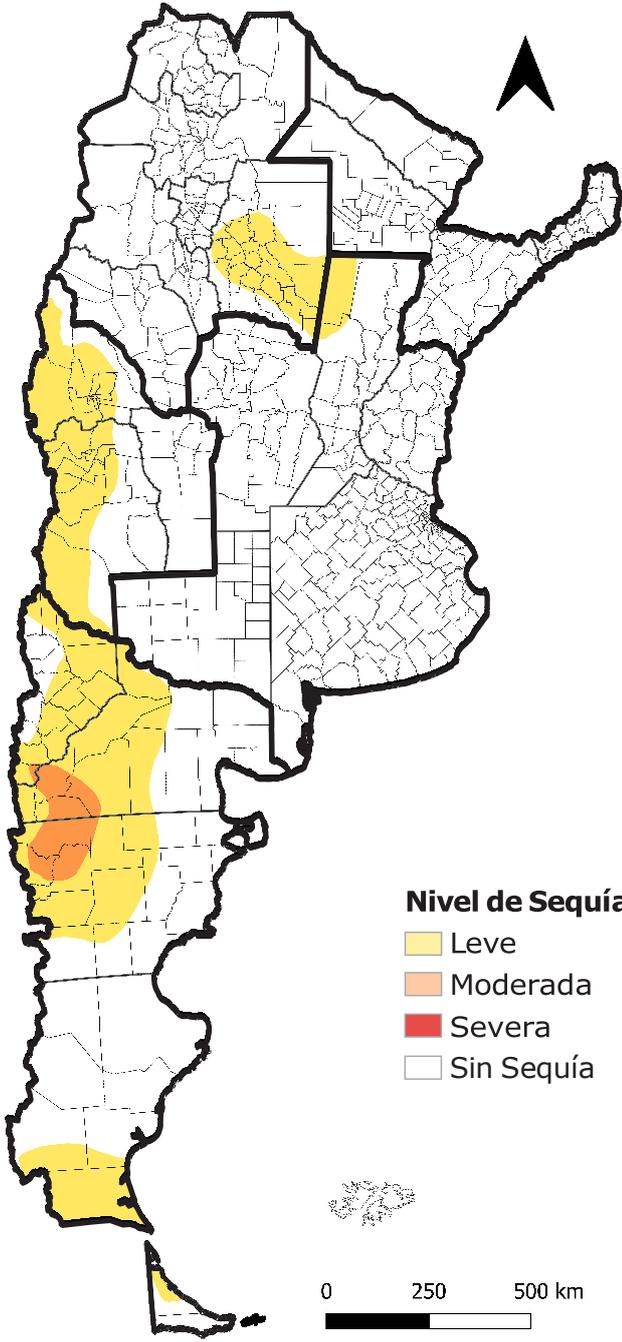
Informe de Sequía

Junio 2025

Resumen



A nivel país, la superficie total en sequía aumentó un tercio respecto del mes anterior. La categoría leve se duplicó en la Patagonia, manteniéndose estable la moderada. En menor medida, la superficie en categoría leve creció en Cuyo. En NOA se mantuvo con una leve disminución respecto del mes anterior. Se destacó el NEA sin superficie afectada por sequía.



Para el cálculo de la duración se computan los meses consecutivos con una afectación mayor o igual al 10% del área total de cada región en categoría leve o cualquier porcentaje de área en categorías moderada o severa.

Factores en riesgo



* Aclaración: el cálculo de las has de cultivos afectados se realiza mediante el cruce entre el área en sequía moderada y severa y las categorías regular, mala y muy mala informadas por los delegados del SAGYP para estimaciones agrícolas.

** Este dato no contempla capitales de provincias ni distritales. Se calcula exclusivamente en casos de área afectada por categoría severa.

Indicadores

Precipitaciones

Durante junio las lluvias se dieron marcadamente sobre la región del NEA, donde un frente semiestacionario persistió gran parte del mes. En el resto del país predominaron lluvias por debajo de lo normal, acentuando el déficit y condiciones de sequía hacia el oeste del país y norte de Patagonia. Asimismo, fue un mes inusualmente frío para el norte del país. Hacia finales de mes, irrupciones de aire polar afectaron significativamente a casi todo el territorio nacional. Las condiciones del ENOS se mantienen neutrales y el pronóstico prevé que continúe sin mayores cambios en los próximos meses.

Humedad de suelos

Los almacenajes en el Litoral permanecieron sin importantes variaciones, libre de déficit. La región de Cuyo mantuvo zonas deficitarias, especialmente al sur de la provincia de San Juan y norte de Mendoza. Por otro lado, la región central del país presentó un desecamiento progresivo dado por la menor frecuencia de eventos de precipitación en los meses de invierno. Se amplió la zona con déficit de agua en el suelo en Patagonia norte y central.

Impacto

En Mendoza se reportaron leves mermas en la condición corporal de los animales. En el sudeste de Santiago del Estero se observó una afectación moderada en los cultivos y en el estado del forraje. A su vez, la siembra de trigo se suspendió por falta de humedad en el perfil del suelo. Por último, en el sur de Santa Cruz se reportó una afectación moderada sobre el forraje que impactó en el estado corporal del ganado.

Indices de vegetación

Los valores del índice de vegetación (NDVI), en términos generales, se mantuvieron por encima del promedio histórico (2000-2024) en gran parte del país. No obstante, se identificaron áreas con valores inferiores al promedio, especialmente en el noroeste de Santa Fe, este de Santiago del Estero y el sur de la región Patagónica.

Hidrología

En la Cuenca del Plata, el río Paraná mostró una evolución positiva hacia aguas medias bajas en sus principales puertos. El río Paraguay se mantuvo en aguas medias. El Uruguay fluctuó en aguas medias y altas a causa de las precipitaciones locales, alcanzando niveles de alerta y evacuación en algunos puertos. Las presas nacionales monitoreadas por ORSEP presentaron niveles normales en todas las regiones evaluadas.

El monitoreo de sequías meteorológicas y agropecuarias de Argentina proporciona una visión integrada de las condiciones de sequía en el territorio nacional. El análisis es realizado por una mesa interinstitucional de especialistas y se basa en varias fuentes de datos, incluidas observaciones de expertos en campo, de acuerdo con el Protocolo interinstitucional de gestión de información ante la amenaza de sequías en el

territorio argentino: https://www.magyp.gob.ar/sito/areas/d_ed/sequia/2022_protocolo_sequias.pdf
El mismo pretende identificar áreas con probable afectación por sequía, y su impacto concreto dependerá del sistema productivo, el manejo predial, la infraestructura disponible, entre otros condicionantes locales.